

REPÚBLICA DE COLOMBIA  
RAMA JURISDICCIONAL DEL PODER PÚBLICO



*“Al servicio de la justicia y de la paz social”*

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL

PROCESO	EJECUTIVO DE MENOR CUANTÍA
DEMANDANTE	COBRANDO S.A.S.
DEMANDADO	MARÍA ELENA PEREZ VALENCIA.
ACTUACIÓN	CONFLICTO DE COMPETENCIA
PROCEDENCIA	JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ITAGÜÍ. JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN. 05001 22 03 000 2024 00140 00
RADICADO	INTERNO 2024-016
PROVIDENCIA	AUTO INTERLOCUTORIO N° 058
DECISIÓN	DETERMINA COMPETENCIA EN EL JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE ITAGÜÍ POR DESPRENDERSE PREMATURAMENTE DE ÉSTA.

MAGISTRADA PONENTE MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO

**Medellín, treinta (30) de abril de dos mil veinticuatro (2024).**

Se dirime en el presente proveído, el conflicto negativo de competencia suscitado entre el **JUZGADO TERCERO CIVIL DE MUNICIPAL DE ITAGÜÍ** y el **JUZGADO TERCERO CIVIL MUNICIPAL DE MEDELLÍN**, respecto de la demanda ejecutiva promovida por Cobrando S.A.S, en contra de María Elena Pérez Valencia.

**I. ANTECEDENTES**

1. Cobrando S.A.S, a través de apoderado judicial, presentó una demanda ejecutiva contra la señora María Elena Pérez Valencia, con el fin de obtener mandamiento de pago a su favor por la suma de \$69.602.122.00, más los intereses moratorios correspondientes, según lo establecido en el pagaré N°MO12600010002100005768774, título en el que se indica como lugar de cumplimiento de la obligación Bogotá D.C. y como domicilio de la demandada la ciudad de Medellín, Antioquia [Folios 3-4, Archivo Digital 03, Carpeta 2023-00852].

2. La demanda fue dirigida y radicada ante los Jueces Civiles Municipales de Itagüí, fundamentando la competencia *“en consideración al domicilio del demandado y al lugar señalado para el cumplimiento de la obligación”*, indicando que la pasiva tiene domicilio en dicho Municipio y señalando como dirección de notificaciones una correspondiente a esa municipalidad (Itagüí) [Fl. 4, Archivo Digital 03, Carpeta 2023-00852 Exp. Remitido].

3. El escrito introductor correspondió por reparto al Juzgado Tercero Civil Municipal de Itagüí, autoridad judicial que mediante auto del 21 de noviembre de 2023 rechazó la demanda al considerar que no tenía competencia, argumentando que, aunque la dirección de notificaciones es de Itagüí, el domicilio de la demandada es Medellín, según el pagaré, y que el lugar de cumplimiento de la obligación es Bogotá [ Archivo Digital 02].

4. Efectuada remisión a los juzgados civiles municipales de Medellín, fue asignada al Juzgado Tercero Civil Municipal de Medellín, el cual, mediante auto del 7 de febrero de 2024, también se declaró incompetente y propuso un conflicto negativo de competencia, basándose en que la demandada tiene su domicilio en Itagüí, respaldado por la dirección de notificaciones indicada en dicha demanda, y en la presunción de que la dirección de notificaciones coincide generalmente con el domicilio [ Archivo Digital 03].

## II. CONSIDERACIONES

1. Corresponde a esta Magistratura, definir el conflicto suscitado entre los Juzgados Tercero Civil Municipal de Itagüí y Tercero Civil Municipal de Medellín, de conformidad con lo dispuesto en el inciso primero del artículo 139 del Código General del Proceso, por tratarse esta Corporación del Superior Funcional común a las dos dependencias judiciales aludidas.

2. La necesidad de distribuir la función de administrar justicia entre distintos órganos judiciales determina la formulación de reglas legales, tendientes a satisfacerlas, y es precisamente en este punto en el cual cobra importancia el concepto **competencia**.

La noción de **competencia** viene en este sentido a integrar y concretar el amplio ámbito de atribuciones que es circunstancial a la idea de potestad judicial; ello por cuanto una vez se ha establecido que el conocimiento de determinado tipo de petición corresponde a los órganos judiciales del Estado, la regla de competencia interviene para determinar y asignar de forma específica a cuál de todos los órganos judiciales dispuestos corresponde el conocimiento de la causa. No cabe duda que la competencia guarda íntima relación con la garantía procesal de legalidad del juez y específicamente con el principio de juez natural.

Esta garantía se concreta en el establecimiento de reglas claras que permitan al justiciable conocer el sujeto que habrá de estar encargado de conocer y resolver cada uno de los tópicos materia de decisión; para ello, la competencia se asigna por normas imperativas, **contentivas de reglas de orden público e interés general que sean inmodificables, improrrogables indelegables y susceptibles de sanción ante vulneración mediante la consagración de la nulidad procesal.**

De manera que para asignar la aptitud legal para el conocimiento de un proceso determinado, el legislador acude a los denominados *factores* de competencia, dentro de los cuales se encuentran el **objetivo** que hace referencia a la naturaleza de la controversia, denominado también como competencia por materia; el **subjetivo** de acuerdo a la calidad de las personas que intervienen en la Litis; el **territorial**, en virtud del que se precisa a cuál de los distintos despachos judiciales de igual categoría existentes en el territorio nacional, corresponde atender el ruego de tutela jurisdiccional; y el **funcional** que atiende a las funciones asignadas a cada Juez de la República.

3. En el asunto *sub examine*, está claro que la pugna planteada por Cobrando S.A.S, va dirigida a obtener el cobro forzado de la obligación dineraria contenida en un título ejecutivo -pagaré-, que fue otorgado por la demandada en favor del banco Davivienda S.A., quien lo endosó en favor de la aquí ejecutante. De suerte que, para la fijación del juez natural, concurrían los fueros establecidos en las reglas 1 y 3 del artículo 28 del C.G.P., lo que le

otorga a la actora la potestad de decidir si la impulsaba ante el juez del lugar del domicilio de la demandada, o en el de la locación donde tendría lugar el cumplimiento de la obligación.

Sobre tal asunto se ha pronunciado la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema de Justicia en el reciente auto AC1654-2024 del 4 de abril de 2024, ratificando lo dicho en otros autos como el AC1685-2024 y el AC970-2024, donde señala dicha Corporación:

*(...) Bajo ese panorama surge, sin mayor dificultad, que la regla general de atribución de competencia por el factor territorial en los procesos contenciosos está radicada en **el lugar de domicilio del demandado**, sin perjuicio de aquellos en los que de manera especial habilitan la posibilidad de tramitarlos en una sede distinta, cual ocurre en los juicios originados en un negocio jurídico o, que involucren títulos ejecutivos, pues, en tales eventos, será competente, además, **el juez del lugar del cumplimiento de la obligación allí** contenida; en otras palabras, cuando concurren los factores de asignación acabados de referir, **el actor está facultado para optar por cualquiera de los dos foros mencionados, dado que no existe competencia privativa** (...) (AC1654-2024).*

*(... Por lo tanto, para las demandas derivadas de un negocio jurídico o que involucren títulos ejecutivos, en el factor territorial hay dos fueros **concurrentes a elección del demandante**, pues al «Fuero del domicilio» basado en el domicilio del demandado, se suma el «Fuero contractual» que tiene en cuenta el lugar de cumplimiento de cualquiera de las obligaciones asumidas en el respectivo acto (...) (AC1685-2024).*

*(...) De las pautas de competencia territorial consagradas por el artículo 28 del Código General del Proceso, la **del numeral 1º** constituye la regla general, esto es, que «[e]n los procesos contenciosos, salvo disposición legal en contrario, es competente el juez del domicilio del demandado». Empero, tratándose de asuntos suscitados, entre otros, que involucren un «título ejecutivo», conforme **al numeral 3º** del precepto en comento, también es competente el funcionario judicial del lugar de cumplimiento «de cualquiera de las obligaciones» (...) (AC970-2024).*

4. Como se puede advertir en el *Sub lite*, el escrito genitor está dirigido al Juzgado Civil Municipal de Itagüí, basándose en el (...) *domicilio del demandado y al lugar señalado para el cumplimiento de la obligación* (...). Sin embargo, esta elección difiere de la información contenida en el pagaré adjunto en la demanda, donde se indica que el domicilio de la demandada es la ciudad de Medellín, Antioquia, por lo que, se evidencia una posible contradicción.

Ahora bien, en la situación presente, aunque hay indicios de que la demandada puede residir en el Municipio de Itagüí, la claridad al respecto aún no se ha establecido. Por lo tanto, el reparto inicial basado en las manifestaciones iniciales de la demanda fue apropiado, y le correspondía al juez elegido por la parte demandante, aclarar la situación, por lo que, al rechazar el escrito inicial y remitirlo a otro juzgado, actuó de manera prematura. En este caso particular, habría sido lo apropiado, que empleara el mecanismo de inadmisión contemplado en el artículo 90 del C.G.P con el fin de recopilar los elementos de juicio necesarios que permitieran determinar si la elección de la demandante se ajustaba al ordenamiento jurídico, es decir, si debía asumir el conocimiento del caso o rechazarlo, pero no actuar de forma anticipada rechazando la demanda sin obtener las aclaraciones respectivas, de las cuales incluso podría llegar a concluir que el domicilio de la demandada ya cambió y en la actualidad es el Municipio de Itagüí.

## **5. CONCLUSIÓN.**

Consecuente con lo indicado se ordenará la devolución del plenario al Juzgado Tercero Civil Municipal de Itagüí para que proceda de conformidad, sin perjuicio de que, en el ejercicio de sus facultades saneadoras y utilizando el mecanismo de la inadmisión, se investigue o aclare la enunciación o determinación del domicilio de la parte demandada, o que su aptitud legal pueda cambiar debido a cualquier cuestionamiento que la parte pasiva pueda realizar por los medios procesales establecidos para ello.

Por lo expuesto, **la suscrita Magistrada Sustanciadora de la Sala Civil del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín,**

## **III. RESUELVE.**

**PRIMERO. DIRIMIR** el conflicto negativo de competencia suscitado, declarando que el competente para conocer del proceso referido en la motivación, por el momento, es el Juzgado Tercero Civil Municipal de Itagüí, por haberse desprendido de forma prematura de la competencia, al cual se ordena remitir las presentes diligencias, una vez adquiera firmeza este auto.

**SEGUNDO.** Precisar, que la competencia radicada se establece, sin perjuicio de que en ejercicio de sus facultades saneadoras o el uso de la inadmisión, se indague o esclarezca la enunciación o determinación del domicilio.

**TERCERO:** Comunicar lo decidido al Juzgado Tercero Municipal de Medellín, acompañándole copia de este proveído.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTHA CECILIA OSPINA PATIÑO**

**Magistrada**

*(Firma electrónica conforme el artículo 105 del C.G.P. en concordancia con la Ley 2213 de 2022)*

Firmado Por:

Martha Cecilia Ospina Patiño

Magistrado Tribunal O Consejo Seccional

Sala 007 Civil

Tribunal Superior De Medellin - Antioquia

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 6387479fd7f0c5c841bf7110d15ecdd534f2a1564f14561be6f420edb4ca1153

Documento generado en 30/04/2024 09:04:42 AM

**Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:**

**<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>**